

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora participativních procesů v SVL v Liberci
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006122

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 12. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	45,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel Statutární město Liberec připravilo projekt, který se soustředí na rozvoj sociální práce na obci a podporu participačních metod. Projekt je formálně navázán na PSZ Liberce, avšak popis problému i cílových skupin zůstává příliš obecný, bez lokalizace na konkrétní SVL, kvantifikace velikosti CS a výchozího stavu pro odvození ambice a kapacit. Zařazení široké CS Veřejnost je v rozporu s požadavky výzvy a vede k ředění dopadu i riziku nadhodnocování podpory. Intervenční logika je nedostatečně propojena, protože cíle a indikátory nejsou přesvědčivě odvozeny od potřeb v jednotlivých SVL ani od reálných kapacit týmu. Chybí také mechanismus převodu z bagatelních do intenzivních podpor a kauzální vazba participace na výsledky. Nastavení indikátorů vykazuje rozpory Dále není dostatečně popsán evaluační rámec (výchozí stav, definice aktivního zapojení, pravidla evidence a oddělení CS veřejnosti od oprávněných účastníků). Popis realizace nedokládá procesní průchod účastníka, návaznost KA ani fungování multidisciplinárního týmu. Ambice pokrýt všechny SVL při kapacitě cca 3,5 FTE a délce 30 měsíců působí nerealisticky a ohrožuje dosažení kvalitních a ověřitelných výstupů.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel připravil projekt, který se soustředí na problém sociálního vyloučení a nedostatečného využívání participace jako nástroje emancipace. Popis problému i cílových skupin je v předložené dokumentaci propojen formálně s PSZ Liberce, nicméně v rozhodujících pasážích zůstává obecný a bez potřebné lokalizace na konkrétní SVL a kvantitativní vyjádření velikosti CS. Žadatel deklaruje vazbu na opatření PSZ (zejm. 1.2.8 a 4.1.7), avšak neuvedl výchozí stav v konkrétních SVL, od něhož by bylo možné odvodit přiměřenou ambici projektu, prioritizaci lokalit a strukturu kapacit v čase. V návrhu realizace výslovně uvádí, že KA 6 a KA 8 jsou zvolené osy, ale chybí rozpad problémů a potřeb podle jednotlivých lokalit a cílových podskupin. Na toto byl žadatel upozorněn i v rámci konzultace a tamtéž je explicitně vytknuta obecnost popisu problému a požadavek doplnit důsledky jeho neřešení i vazbu na stávající (a limitní) kapacity sociální práce na obci. Tyto nedostatky však nebyly žadatelem v potřebném rozsahu v dokumentaci odstraněny/doplněny. Nejasný je ovšem výběr cílových skupin – žadatel pro projekt vybral 3 primární vzájemně propojené CS, jejich popis je ale shodný s projektem žadatele č. 6121, a to včetně odkazů na zdravotní problematiku. V popisu CS národnostní menšiny žadatel zmiňuje několik národnostních menšin (Romové, Ukrajinci, Vietnamci aj.), v popisu problému ale pracuje jen s romskou komunitou. Závažným nedostatkem je vymezení extrémně široké CS Veřejnost mezi CS. V textu žádosti je tato sekundární CS definována prakticky jako všichni obyvatelé Liberce s dodatkem, že velikost této skupiny se velmi těžko odhaduje a dopady se dají jen omezeně měřit. Takto vymezená CS je v rozporu s požadavkem výzvy cílit na osoby sociálně vyloučené, osoby ohrožené sociálním vyloučením a obyvatele SVL. Navíc hrozí ředění dopadu a významné riziko nadhodnocování podpory, která nebude odpovídat definici oprávněných účastníků. V neposlední řadě je	Ano

									přítomno nejasné vymezení vztahu k souběžným záměrům města (projekt 6121), kde i v rámci konzultace byl žadatel výslovně vyzván o ošetření prevence duplicit. Za slabinu považujeme i nejasné provázání s PSZ ohledně kvantitativní ambice participace. PSZ Liberec stanovuje motivační cíl pro zapojení cca 250 osob/rodin, avšak projekt neprokazuje, jak bude tento cíl operacionalizován, protože není popsána metodika výběru z nejméně 20 SVL v Liberci, prioritizace lokalit ani harmonogram zapojování skupin. Přitom žadatel uvádí, že zahrnuje všechny SVL, což je při kapacitě 3,5 úvazku a 30 měsících bez segmentace vysoce rizikové pro realizaci celého projektu.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	V cílech žadatel reaguje na opatření Plánu sociálního začleňování. Některé cíle a opatření na úrovni dílčích cílů jsou definovány vhodně a dostatečně ambiciózně i realisticky (např. od roku 2025 motivovat participaci přibližně 250 jednotlivců, rodin a domácností z CS), některé však formulovány vhodně nejsou. Např. tento dílčí cíl - díky adekvátní míře a způsobu podpory rodinám ohroženým sociálním vyloučením žijících v sociálně vyloučených lokalitách se zlepšuje jejich situace - není dostatečně konkrétní a měřitelný. Dílčí cíle tak vykazují kolísavou kvalitu. Formální deklarace cílů odpovídá kombinaci aktivity 6 a 8, což je v zásadě přípustné. Žadatel uvádí i SMART cíle u vybraných KA, což je z formálního pohledu hodnoceno kladně, nicméně intervenční logika naráží na několik vnitřních nesouladů mezi cíli, kapacitami, indikátory a popisem CS. Cílové hodnoty jsou jasně parametrizovány, přesto v textu chybí jasné propojení těchto čísel s mapovanými potřebami v jednotlivých SVL, s plánovanou frekvencí kontaktů a s kapacitami týmu. Například nastavení kapacit RT a portfolia jejich rolí je popsáno, avšak chybí propojení s jednotlivými cíli v podobě, kolik osob zvládne tým v přímé práci převést do intenzivní podpory a kolik pouze do bagatelního kontaktu, jaké budou konverzní poměry mezi bagatelní a nebagatelní podporou a jak do nich vstupují participativní procesy (KA 03/KA 04). V dokumentaci je sice deklarováno naplnění 300 osob z CS pod 40 hodiny, ale chybí logický mechanismus, který by vysvětlil, jak participace (KA 8) zvyšuje dlouhodobé zapojení do služeb (resp. překlápá jednorázové kontakty do systematické práce) a jak se tato změna promítne do celkových výstupů projektu např. v indikátoru 600 000. V Kontrolním listu bylo doporučeno výstupy převést do dílčích specifických cílů a popsat provázanost aktivit – tomu odpovídající výpočetní logika, ale v předložené žádosti chybí.	Ano

									Současně indikátor 551 022 je nastaven na 0, což nedává smysl s deklarovanou participací a může znamenat, že komunitní složka zůstane převážně na úrovni informování či dílčích setkání bez formálního výstupu. Dalším slabým místem je chybějící explicitní vyjádření změny napříč KA – od depistáže a case managementu (A6) přes budování kompetencí a občanské gramotnosti až po společné plánování a evaluaci opatření (A8). Není zřejmé, jak budou participativní výstupy kauzálně přispívat ke změně v individuální trajektorii klienta.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Vzhledem ke kolísavé kvalitě nastavení dílčích cílů i velmi obecné formulaci hlavního cíle je měřitelnost nad rámec vyhodnocení dílčích výstupů (např. navýšení terénní práce o 2,0 úvazku) velmi problematická. Žadatel neplánuje v projektu realizovat evaluaci, v textu neuvádí ani kritéria ověření dosažení cílů, což z obecných formulací typu "město koordinuje podporu v dluhové oblasti na území města" nebo "Území aktivně pracuje na snížení počtu osob v dluhové pasti a stabilizaci příjmů ohrožených domácností" není jednoznačné vyhodnotitelné. Způsob ověření je popsán dílčím způsobem u jednotlivých KA a indikátorů. Tyto nástroje jsou standardně akceptovatelné, ale v žádosti chybí sjednocený evaluační rámec pro celý projekt. Není stanovena výchozí hodnota pro klíčové výstupy a výsledky v jednotlivých SVL, chybí jednoznačná operacionalizace pojmu pro aktivní zapojení v participativních procesech a také pravidla pro neduplikaci osob napříč KA (a potenciálně i napříč souběžným projektem žadatele). S ohledem na široce vymezenou CS Veřejnost navíc chybí informace o tom, jak budou tyto kontakty odděleny od oprávněných účastníků podle OPZ+ a jak budou tyto interakce (pokud nastanou) správně vyloučeny z indikátorů, které se týkají účastníků. Za slabinu lze považovat i rozpor mezi deklarovanou participací a nulovou cílovou hodnotou indikátoru 551 022. Pokud participace bude realizována komunitními setkáními, plánovacími workshopy, sousedskými fóry či akcemi na úrovni lokality, je nejasné, proč není předpokládáno jejich formální zachycení v tomto indikátoru. To ztěžuje objektivní ověření, že participativní metody skutečně proběhly v měřitelné podobě a měly širší komunitní dopad, nejen sérii individuálních kontaktů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Složení a popis realizačního týmu je popsán jasně, nicméně u některých pozic se objevuje popis vztahený ke zdravotní problematice, která není v projektu zahrnuta. Není tak zcela zřejmé, zda se projekty nebudou překrývat. Žadatel sice rozpracovává	Ano

									konkrétní pozice do KA a vyjadřuje procentuálně souvztažnost k jednotlivým KA, tento překryv ale není zcela dořešen. Z tohoto důvodu není vyčíslení krácení možné.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Hodnota indikátoru 600 000 s hodnotou 43 je nastavena adekvátně, žadatel však nezapočítal do jeho hodnoty case managera, i když dle popisu překročí hranici 40 hodin podpory. Hodnoty indikátorů 670 021 a 679 001 mají být nastaveny na 0, žadatel neplánuje poskytovat pobytovou službu. Hodnota indikátoru 679 001 se vykazuje průběžně při realizaci. U indikátoru 670 102 je popis odvození cílové hodnoty 300 osob velmi vágní. Žadatel pouze konstatuje, že jde o osoby využívající podpořené služby (včetně bagatelních kontaktů), bez rozdělení podle typů podpor, kanálů zapojení (terénní práce, participativní setkání, doprovody, case management) a bez vymezení, jak se zajistí jedinečnost záznamu osoby napříč aktivitami a projekty města (prevence duplicit). Indikátor 670 031 je vypočten dobře (3,75) nicméně, není jasné, zda do této hodnoty započítat i garanta (odborný dohled, přenos poznatků do strategických dokumentů města). Započtení garanta do celkového FTE určených pro přímou péči je tedy pravděpodobně chybné. Chybí také výslovné potvrzení, že koordinátor participace bude skutečně vykonávat přímou práci ve smyslu definice indikátoru (nikoliv jen komunitní koordinaci a facilitaci). U indikátoru 551 022 je stanovena cílová hodnota 0, ačkoliv projekt deklaruje KA zaměřené na participaci, aktivizaci komunit a zavádění participativních metod.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Popis zapojení cílové skupiny kombinuje prvky přímé sociální práce, případového řízení, koordinace sítě a participativních nástrojů, nicméně zůstává převážně obecný a v několika klíčových bodech neprokazuje adekvátní intenzitu ani způsob zapojení dle požadavků výzvy a hodnoticích kritérií. Problematické je především zapojení CS Veřejnost, kdy takto široké vymezení bez kvantifikace a bez rozlišení primární vs. sekundární CS oslabuje možnost cíleného oslovení a motivace a znemožňuje posoudit, zda zvolené metody práce odpovídají charakteru CS a budou dostatečně motivující. Žadatel zároveň připouští, že do této CS řadí i osoby, které pouze potřebují informace, což posouvá projekt k informačně-poradenskému režimu s nízkou intenzitou zapojení, nikoliv k participaci s reálným vlivem na rozhodování. Výzva i Příloha č. 1 výzvy výslovně požadují, aby žadatel procesně popsal práci s komunitou, uvedl konkrétní participativní techniky pro jednotlivé fáze a odhad aktivizovaných osob, a zároveň stanovil způsob evidence zapojených osob a	Ano

									vyhodnocení míry participace v jednotlivých fázích. Tato konkretizace (tj. které techniky budou použity, kdy, v jakém rozsahu a s jakými výstupy) v žádosti chybí. Dalším slabým místem je chybějící lokální specifikace jednotlivých SVL. V textu žádosti se opakovaně uvádí, že projekt zahrnuje „všechny SVL“ a není možné určit pořadí či preferenci lokalit. Bez prioritizace a plánů zapojení po lokalitách nelze posoudit, zda navržená kapacita vůbec umožní smysluplnou participaci v každé lokalitě. V kontrolním listu z konzultace je doporučení konkretizovat CS a předejít duplicitám s druhým projektem města. Žadatel sice uvádí, že připomínky zpracoval, ale v textu žádosti zůstává CS vymezená nadále velmi široce a riziko překryvů s paralelními aktivitami města a služeb není popsáno potřebným způsobem.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	U nastavení KA je nejpatrnější nejasné oddělení obou podávaných projektů žadatele v této výzvě a chybějící oddělení projektů od běžné sociální práce obce. KA1 a KA2 kopírují některé KA z druhého projektu č. 6121, a to včetně nedostatků jako chybějící výstupní údaje o potřebnosti navýšení sociální práce na obci. Žadatel potřebnost pouze deklaruje. Krom role peera se v KA objevují totožné pozice jako ve druhém projektu. V KA2 žadatel nekvantifikuje všechny výstupy KA. U KA3 a KA4 není jasná vazba mezi nimi a překryv s realizací běžné sociální práce na obci. U KA5 žadatel sice uvádí inovativní řešení, u některých opatření ale chybí jasnější představa o realizaci - např. u koordinátora participace. U mobilní informační platformy chybí popis, jak bude realizována a také výstupy aktivity (např. počty zapojených, počty příspěvků aj.). Struktura klíčových aktivit kombinuje posílení sociální práce a participativní metody, což formálně odpovídá výzvě. Avšak chybí jasná provázanost mezi KA z hlediska postupu práce s osobami z CS. Matice pozic sice rozepisuje procenta zapojení rolí do jednotlivých KA, ale sama o sobě nedokládá procesní průchod uživatele projektem, rozhodovací body ani kritéria překlápění z bagatelní podpory do intenzivní podpory. Nelze tedy ověřit, jak přesně KA na sebe navazují v čase a jak budou řízeny v průběhu realizace projektu. Popis řízení kvality (supervize, vzdělávání) je převážně v obecné rovině s odkazem na minimální rozsahy supervizí, přičemž financování je odvozeno od paušální sazby. Není však patrné, jak budou tato opatření řízení kvality svázána s řízením výkonu kvality práce členů RT. Chybí popis multidisciplinárních týmů včetně frekvence a vazby na navazující služby dle PSZ. Není uveden harmonogram navazování spolupracujících aktérů (školy, SAS,	Ano

									OSPOD, dluhové poradenství, NZDM apod.) a způsob, jak budou komunitní priority překlápěny do práce s jednotlivci a rodinami v KA 01. Z informací uvedených v Kontrolním listu vyplývá, že žadatel měl doplnit jasné výstupy ke každé KA a „překlopit“ je do dílčích specifických cílů, nicméně v předložených přílohách sice najdeme výčty výstupů, ale stále chybí funkční návaznost na multidisciplinární tým. S ohledem na výše uvedené je nastavení způsobu realizace a návaznosti po věcné stránce málo konkrétní a po stránce časové a kapacitní nevyvážené, což snižuje pravděpodobnost dosažení kvalitních výstupů.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------